**Raport autoewaluacji**

**Kierunkowego zespołu zapewniania jakości kształcenia**

**(filologia polska) – semestr letni 2015/2016**

Zgodnie z harmonogramem prac wydziałowego oraz kierunkowych zespołów zapewniania jakości kształcenia w Instytucie Polonistyki i Logopedii przeprowadzono badania autoewaluacji zajęć dydaktycznych, odbywających się w semestrze letnim w roku akad. 2015/2016.

Na potrzeby autoewaluacji złożono 51 ankiet zajęć dydaktycznych oraz 11 ankiet prac dyplomowych.

**Autoewaluacja zajęć dydaktycznych**

Zestawienie liczbowe danych dotyczących zajęć dydaktycznych obrazuje poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? | Tak – 51  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? | Tak – 40  Nie – 5  Trudno powiedzieć – 6 | Tak – 80%  Nie – 9%  Trudno powiedzieć – 11% |
| Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie? | Tak – 51  Nie – 0 | Tak – 100% |
| Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? | Tak – 49  Nie – 1  Trudno powiedzieć – 1 | Tak – 98,2%  Nie – 1,99%  Trudno powiedzieć– 1,99% |
| Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? | Tak – 51  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów? | Tak – 51  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Jakie efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? | Tak - 20  Nie – 16  Trudno powiedzieć – 15 | Tak – 40%  Nie – 31%  Trudno powiedzieć – 29% |
| Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? | Tak – 46  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 5 | Tak – 90 %  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 10% |

**Dobre praktyki i propozycje zmian**

**Ankiety autoewaluacyjne zawierały również uwagi szczegółowe i propozycje zmian na zajęciach z konkretnych przedmiotów:**

Emisja głosu: Osiągnięcie efektów jest utrudnione przez rozbicie 30 godzin zajęć na dwa semestry ( po 15). Przedmiot wymaga systematycznej pracy nad głosem pod okiem pedagoga. Z obserwacji wynika, że zajęcia odbywające się w trybie co dwa tygodnie utrudniają osiągnięcie efektów określonych w sylabusie.

**Propozycje zmiany punktacji ECTS:**

Pragmatyka językoznawcza o 1 punkt więcej;

Zagadnienia językoznawstwa komputerowego tylko 1 pkt ECTS

**Wskazano na trudności z przekazaniem wiedzy na zbyt małej ilości godzin z danego przedmiotu. Postulowano zwiększenie ilości godzin z następujących przedmiotów:**

* Leksykografia współczesna: Zwiększenie liczby godzin z 15 na 30
* Literatura pozytywizmu – wykłady z 15 godzin na 30;
* Historia Polski – zamiast 30 godzin dwa razy po 30 godzin
* Dydaktyka przedmiotu: brakuje czasu na omówienie zadanej literatury w przypadku realizacji praktyki śródrocznej
* Metodologia badań językoznawczych: zwiększenie liczby godzin ćwiczeń (z 15 do 30)

**Trudności:**

W ankietach zwrócono uwagę na trudności studentów wynikające z braku konkretnej wiedzy bądź nieumiejętności jej zastosowania w praktyce:

**W zakresie przedmiotów literaturoznawczych i kulturowych:**

* Brak nawyków czytania zadanych lektur – Życie literackie po 1989 roku;
* Analiza zjawisk pokazujących korespondencję sztuk – Korespondencja sztuk;
* Uwzględnienie faktu, że studenci mają do czynienia z tekstem literackim i fikcjonalnym światem przedstawionym - Analiza i interpretacja dzieła literackiego;
* Studenci mają problem z syntetyzowaniem obszernej wiedzy, odtworzeniem procesu historycznoliterackiego, co wynika z programowych ograniczeń szkolnych – Literatura epok dawnych;
* Nabycie umiejętności opisu teksu literackiego w kategoriach poetyki, zbyt mała wiedza teoretycznoliteracka – Poetyka;
* Kłopot sprawia opanowanie zadań związanych z uczniami o specjalnych potrzebach edukacyjnych – Dydaktyka przedmiotu;
* Studenci mają różne problemy w obrębie głosu, czy też wymowy, które przekładają się na efekty kształcenia – Emisja głosu;
* Niektórzy studenci mają problemy z korekta i redakcją tekstu, gdyż mają braki z wiedzy z tego zakresu – Korekta i praca z tekstem.
* Wykazanie się konkretną wiedzą (daty wydarzeń historycznych, literackich, zjawisk artystycznych) – Literatura pozytywizmu.

**W zakresie przedmiotów językoznawczych:**

* Zastosowanie zdobytej wiedzy do analizy poszczególnych sytuacji językowych – Pragmatyka językoznawcza;
* Czytanie ze zrozumieniem, rozpoznawanie zasadniczych tez, opanowanie materiału w zakresie teorii – Leksykografia współczesna;
* Prowadzenie zajęć z obcokrajowcami – Metodyka nauczania języka polskiego jako obcego;
* Przyswojenie złożonego aparatu metodologicznego, formułowanie krytycznych sądów - Metodologia badań językoznawczych;
* Rozróżnienie stopni trudności i stopni szczegółowości opisu – Gramatyka funkcjonalna;
* Umiejętność zastosowania wiedzy teoretycznej do praktycznej analizy materiału językowego – Problemy leksykologii;
* Pisownia rozdzielna i łączna, zapis w zakresie interpunkcji – Zasady pisowni języka polskiego;
* Umiejętność posługiwania się terminologią – Gramatyka opisowa.

**Wśród dobrych praktyk wymieniono:**

Emisja głosu: Warto skumulować zajęcia w jednym semestrze, co powinno zwiększyć efekty kształcenia.

Komputerowe opracowanie tekstu: sprawdziła się praca w małych grupach i metoda projektowa.

Literatura epok dawnych: należy stale uzmysławiać studentom wagę samokształcenia i mobilizować do pracy ze źródłami literackimi i literaturą przedmiotu.

Metodyka nauczania języka polskiego jako obcego: więcej ćwiczeń na zajęciach dotyczących kształcenia poszczególnych umiejętności z wykorzystaniem j. polskiego na poziomie poczatkującym.

Gramatyka funkcjonalna: regularne sprawdzanie stopnia przygotowania studentów do zajęć; powinni więcej pracować indywidualnie, bez względu na zaplanowaną liczbę godzin

**Autoewaluacja prac dyplomowych**

Na potrzeby autoewaluacji złożono 6 ankiet oceniających pracę na seminarium dyplomowym lub magisterskim i 3 ankiet skierowanych do promotorów oraz recenzentów prac dyplomowych.

Wyniki liczbowe i procentowe ankiet oceniających prace na seminarium przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Obszary** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? | Tak – 6  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? | Tak – 6  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie? | Tak – 6  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? | Tak – 6  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? | Tak – 6  Nie – 0 | Tak – 100  Nie – 0 |
| Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów? | Tak – 6  Nie – 0 | Tak – 100%  Nie – 0 |
| Jakie efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? | Tak – 3  Nie - 2  Trudno powiedzieć - 1 | Tak – 50%  Nie – 33,3%  Trudno powiedzieć – 16,7% |
| Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? | Tak – 4  Trudno powiedzieć - 2 | Tak – 66,7%  Trudno powiedzieć – 33,3% |

Wyniki liczbowe i procentowe ankiet skierowanych do promotorów i recenzentów przedstawia tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Zakres oceny** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy zachowana jest poprawność edytorska prac? | Tak – 1  Trudno powiedzieć - 1  Nie - 1 | Tak – 33,3%  Trudno powiedzieć – 33,3%  Nie – 33,3% |
| Czy prace spełniają standardy językowe? | Tak – 2  Trudno powiedzieć - 1 | Tak – 66,6%  Trudno powiedzieć – 33,3% |
| Czy prace spełniają standardy merytoryczne? | Tak – 2  Nie – 0  Trudno powiedzieć - 1 | Tak – 66,6%  Trudno powiedzieć – 33,3% |
| Czy prace są zgodne z tematem? | Tak – 3 | Tak – 100% |
| Czy prace są oryginalne i innowacyjne? | Tak - 2  Trudno powiedzieć - 1 | Tak – 66,6%  Trudno powiedzieć – 33,3% |
| Czy studenci wykazują się znajomością najnowszej literatury przedmiotu? | Tak – 2  Trudno powiedzieć - 1 | Tak – 66,6%  Trudno powiedzieć – 33,3% |
| Czy studenci wykazują staranność w dokumentowaniu i prezentowaniu wyników badań? | Tak – 2  Trudno powiedzieć - 1 | Tak – 66,6%  Trudno powiedzieć – 33,3% |
| Czy respektowane jest prawo autorskie i własność intelektualna? | Tak - 3 | Tak – 100% |

Promotorzy i recenzenci prac zgłosili następujące uwagi dotyczące prac dyplomowych:

**Na studiach pierwszego stopnia:**

* Trudności sprawia studentom samodzielne sformułowaniem problemu badawczego i poszukiwania tekstów przedmiotowych
* Studenci mają słabe umiejętności w budowaniu poprawnej wypowiedzi pod względem stylistycznym, składniowym i ortograficznym

**Na studiach drugiego stopnia:**

* Problem stanowi systematyczność w pracy studenta
* Na seminarium konieczne jest indywidualne podejście do każdego studenta

Powyższy raport zostanie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Filologii Polskiej oraz na zebraniu z pracownikami Instytutu Filologii Polskiej.

Raport został przygotowany przez członków Kierunkowego zespołu zapewniania jakości kształcenia na kierunku filologia polska w składzie: dr hab. Joanna Chłosta-Zielonka, prof. UWM, dr hab. Iwona Kosek, prof. UWM, dr hab. Iwona Maciejewska, dr Magdalena Osowicka-Kondratowicz, dr hab. Mariusz Rutkowski, prof. UWM,